**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-32 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-10/23 в отношении адвоката**

**А.Д.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 48-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

20.09.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.С.Н. в отношении адвоката А.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 25.02.2022 г. его супруга заключила с адвокатом соглашение на защиту заявителя и выплатила вознаграждение в размере 2 825 000 рублей. Адвокат, по мнению заявителя:

- не консультировал заявителя и не выработал тактику и стратегию защиты, не согласовывал своих действий;

- не обжаловал постановление Т. суда г. М. о продлении меры пресечения от 15.04.2022 г., оставил вопрос о продлении меры пресечения на усмотрение суда;

- не посещал заявителя в СИЗО, не участвовал в следственных действиях;

- обещал положительное «решение вопроса» супруге заявителя, ссылался на наличие связей в правоохранительных органах.

27.09.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4278 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

26.10.2023г., 28.11.2023г., 19.12.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.12.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

23.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Д.Р. вследствие отзыва доверителем Л.С.Н. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов